



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.
ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Адресъ Редакціи—*Духовная Консисторія.*

Годъ X-й. 2-го мая 1910 г. № 16 и 17.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С М Ъ Т А

прихода и расхода суммъ по содержанию Жировицкаго
духовнаго училища на 1910 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1910 году предполагается къ поступленію:

1. Посobie, ежегодно отпускаемое изъ суммъ Св. Синода въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе училища 4020 р. (На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11 сентября 1872 года за № 1806).

2. Взносы отъ церквей Гродненской епархіи на содержаніе училища и 3 го надзирателя 9684 р. (На основаніи 3-го протокола 3-го Литовскаго Епархіальнаго Съѣзда 1872 г. и 4-го протокола Съѣзда 18 декабря 1898 г., утвержд. 17 февраля 1899 г. за № 42, и примѣнительно къ поступленію 1909 года).

3. Взносы отъ церквей Гродненской епархіи на добавочное вознагражденіе лицамъ управленія и учащимъ 2028 р. 77 к. (На основаніи 10-го протокола Съѣзда 17 іюня 1878 г., утвержд. 8 іюля 1878 г. и 2-го протокола Съѣзда 15 іюня 1888 г., утвержд. 23 августа 1888 года за № 174).

4. Взносы отъ монастырей Гродненской епархіи на усиленіе средствъ училища 90 р. (На основаніи 3-го протокола 3-го Литовскаго Епархіального Съѣзда 1872 года).

5. Пособіе отъ Гродненской Духовной Консисторіи отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 1100 р. (На основаніи Указа Святѣйшаго Синода отъ 10 іюня 1871 года и примѣнительно къ поступленію 1909 года).

6. Взносы за содержаніе приблизительно 75 полныхъ пансіонеровъ (по 90 рублей) и 34 полустипендіатовъ (по 45 рублей) 8280 р. (На основаніи ст. 1-ой журн. № 8-ой Гродн. Епарх. Съѣзда 1907 г. 8—11 августа, утвержд. Его Преосвященствомъ 22 сентября 1907 г. за № 3032, и примѣнительно къ предполагаемому количеству своекоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ).

7. Взносы за право обученія приблизительно 20 индословныхъ учениковъ 1200 р. (На основаніи 14-го протокола Окружного Съѣзда 19 іюня 1884 года, утвержд. 26 іюля 1884 г. за № 1834. Отдѣльной статьей вносится на основаніи опредѣленія Св. Синода 11—30 іюня 1884 г. и 5—12 ноября 1904 года).

8. Проценты съ принадлежащаго училищу капитала, за вычетомъ 5⁰/₀ государственнаго налога 53 р. 20 к. (Проценты исчислены съ капитала 1400 рублей).

9. Проценты съ капитала, пожертвованнаго на содержаніе стипендіата имени митрополита Іосифа (Сѣмашко), за вычетомъ 5⁰/₀ государственнаго налога 76 руб. (Проценты исчислены съ капитала 2000 рублей).

10. Проценты съ капитала, пожертвованнаго на содержаніе стипендіата имени архимандрита Никодима (Марциновскаго), за вычетомъ 5⁰/₀ государственнаго

налога 102 р. 60 к. (Проценты исчислены съ капитала 2700 рублей).

11. Проценты отъ свидѣтельства 4⁰/₀ государственной ренты, пожертвованнаго Преосвященнымъ Мисаиломъ, б. епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ 3 р. 80 к. (Проценты исчислены съ капитала 100 рублей).

12. Проценты отъ свидѣтельствъ 4⁰/₀ государственной ренты, пожертвованныхъ на учрежденіе стипендіи имени священника Іоанна Коцюбинскаго 57 р. (Проценты исчислены съ капитала 1500 рублей).

13. Пособіе отъ казны взамѣнъ 5⁰/₀ налога на доходы съ капиталовъ, принадлежащихъ училищу 9 руб. 81 коп. (Примѣнительно къ поступленію прежнихъ лѣтъ).

А всего въ 1910 году предполагается къ поступленію 26705 руб. 18 коп.

РАСХОДЪ.

§ 1.

а) Содержаніе служащихъ:

1) Смотрителю училища 300 р. 2) Помощнику смотрителя 300 р. (На основаніи 10-го протокола Окружного Съѣзда духовенства 17 іюня 1878 г. и 2-го протокола Съѣзда 15 іюня 1888 года).

3) Учителю древнихъ языковъ 375 р. 4) Учителю ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія 375 р. (На основаніи 10-го протокола Съѣзда отъ 17 іюня 1878 года., 2-го протокола Съѣзда отъ 15 іюня 1888 г. и 1-го протокола Съѣзда отъ 15 іюня 1889 г.)

5) Учителю русскаго и церковно-славянскаго языковъ 575 р. (На основаніи 10-го протокола Съѣзда отъ 17 іюня 1878 г.,—2-го протокола Съѣзда отъ 15 іюня 1888 г., 1-го протокола Съѣзда отъ 15 іюня 1889 г. и опредѣленія Св. Синода отъ 21 іюня 1893 года).

6) Учителю пригготовительнаго класса 530 руб.

7) Учителю церковнаго пѣнія 60 р. (На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9/17 декабря 1908 года за № 8859).

8) Учителю чистописанія 150 р. (На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9/17 декабря 1908 г. за № 8859, — 10-го протокола Съѣзда 1878 г. и 2-го протокола Съѣзда 1888 года).

9) Учителю музыки 300 р. (На основаніи постановленія Епарх. Съѣзда 1908 г.).

10) Треть надзирателямъ 900 р. (На основаніи 2-го протокола Съѣзда 1888 г. и 4-го и 5-го протокола Съѣзда 1898 года).

11) Эконому училища 300 руб. (На основаніи 12-го протокола Съѣзда 1878 г. и 2-го протокола Съѣзда 1888 г.).

12) Врачу 200 р. 13) Фельдшеру 300 р. (На основаніи 10-го протокола Съѣзда 1893 года).

14) Дѣлопроизводителю Правленія 120 р. (На основаніи Архипастырской резолюціи отъ 13 іюля 1887 г. за № 97).

15. Письмоводителю 120 р. (На основаніи 15-го протокола Съѣзда 1878 года).

16) Завѣдующему бібліотекой 100 р. (На основаніи постановленія Правленія отъ 29 октября 1898 года, утвержд. Архипастырскою резолюціей 2 ноября за № 212).

17) Членамъ Правленія отъ духовенства 300 руб. (На основаніи 12-го протокола Съѣзда 1883 года).

Итого 5305 рублей.

б) Содержаніе служителей:

На жалованье служителямъ 1200 р. (Примѣнительно къ среднему расходу за предшествующіе годы).

§ 2.

2. Содержаніе зданій:

а) Ремонтъ зданій:

покраска около 560 кв. саж. половъ—380 руб.,
покраска около 700 кв. саж. панелей—277 р. 50 к.,
покраска около 560 кв. саж. потолоковъ и около
1000 кв. саж. стѣнь 230 р., перекладка 4 печей
и кухонной плиты, починка всѣхъ печей и подму-
ровка 120 кв. арш. наружныхъ стѣнь—707 р. 50 к.,

устройство отливовъ, починка крыши, желобовъ и водосточныхъ трубъ—250 р., устройство 2-хъ оконныхъ рамъ въ молитвенномъ залѣ, 4-хъ рамъ на чердакѣ, починка дверей, пола и вставка стеколъ въ теченіе года 255 руб.

Всего . . 2000 руб.

б) Страховка зданій 149 р. 23 к. (Примѣнительно къ среднему расходу за предшествующіе годы).

в) Отопленіе 850 р. (Вмѣсто прошлогоднихъ 100 саж. дровъ, предполагается купить только 50 саж, въ виду сбереженія дровъ отъ прежнихъ лѣтъ).

г) Освѣщеніе 600 р., д) Очистка выгребныхъ ямъ и мытье половъ 150 р. (Примѣнительно къ среднему расходу за предшествующіе годы).

Итого 3719 р. 23 к.

§ 3.

3. Содержаніе общей училищной обстановки:

а) Передѣлка 80 матрацевъ (перетряска старой морской травы и шитье новыхъ матрацевъ,—съ добавленіемъ новой морской травы 400 р.

б) Починка мебели и полуда посуды 150 руб.

Итого . . 550 руб.

§ 4.

4. Содержаніе воспитательныхъ учреждений:

а) Библіотека съ переплетомъ книгъ 50 руб.

б) Естественно-физическій кабинетъ 20 руб.

в) Музыкальный классъ 70 руб.

г) Ручной трудъ 100 руб.

д) Медицинскій кабинетъ 200 руб.

Итого . . 440 руб.

(Примѣнительно къ расходу за 1909 годъ).

§ 5.

5. Содержаніе учащихся:

а) Пища 8100 руб.

б) Одежда 5500 руб.

(Примѣнительно къ расходу продуктовъ за прежніе годы и поряднымъ цѣнамъ на 1910 годъ).

в) Письменные принадлежности 150 руб.

(Примѣнительно къ среднему годовому расходу).

Итого . . . 13750 руб.

§ 6.

6. Пополненіе инвентаря:

а) Спальной—на устройство столиковъ 100 руб.

б) Столовой—1) на приобрѣтеніе посуды 70 руб.

„ 2) на скатерти и салфетки 130 руб.

в) Библиотеки—на выписку книгъ и журналовъ и на шкапы 400 руб.

г) Кабинета—наглядныхъ пособій 60 руб.

Итого . . . 760 руб.

§ 7.

7. Канцелярскіе расходы: (почтовые и транспортные) 10 руб.

§ 8.

8. Типографскіе расходы: 75 руб.
(Примѣнительно къ среднему годовому расходу).

§ 9.

9. Мелочные расходы: 200 руб.

§ 10.

10. Содержаніе лошадей, починка упряжи и экипажей 250 руб.

§ 11.

11. Обработка огородовъ. 75 руб.
(Примѣнительно къ назначеніямъ прошлаго года).

А всего въ 1910 году предполагается къ расходу . . . 26334 р. 23 к.

Отъ 1910 года предполагается остатокъ въ . 370 р. 95 к.

Вакантныя мѣста тѣ-же что и въ предшествующемъ №.

Редаторъ *Н. Шелутинскій.*



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ БѢДОУСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Кое-что изъ прошлаго.

Жизнь сельскаго священника, прожившаго весь свой вѣкъ въ глухой деревнѣ среди простаго народа, повидимому, весьма небогата воспоминаніями, которыя могли бы имѣть нѣкоторый интересъ и послужить характеристикой остающейся позади него эпохи; тѣмъ не менѣе жизнь его, въ связи съ религіозною жизнью народа, имѣющаго свои традиции, при воздѣйствіи внѣшнихъ явленій, имѣетъ много того, о чемъ невольно приходится вспомнить. Въ старческіе мои годы, живя воспоминаніями былого, когда жизненныя силы мои были еще въ полномъ расцвѣтѣ, прожитое представляется уже какъ-будто глубокимъ сномъ, гдѣ ступшевывается самое время и остаются одни образы, то въ болѣе яркихъ краскахъ, то въ блѣдныхъ тонахъ.

Въ 1856 году я поступилъ священникомъ въ одинъ изъ сельскихъ приходоѡ. Брестскаго уѣзда въ глухой иѣстности, на окраинѣ Бѣловѣжской Пущи, вдали отъ всякаго центра, имѣющаго какое нибудь культурное значеніе. Эпоха, въ которой начиналась моя приходская служба, была самая мрачная предъ появленіемъ той свѣтлой зари, которая такъ ярко освѣтила народную

жизнь. Вступая на путь активной моей деятельности, я не имѣлъ никакого понятія о жизни паствы, какая Божьимъ провидѣніемъ была ввѣрена моему недостойному водительство. Дѣтство мое прошло въ семьѣ зажиточныхъ моихъ родителей. Отецъ мой, бывшій преподаватель Жировицкой духовной униатской семинаріи, имѣлъ приходъ, гдѣ по упраздненіи Базилианскаго монастыря, всѣ бывшія монастырскія угодія отошли къ той церкви, и поэтому занималъ выдающееся положеніе среди своихъ собратій униатовъ-пресвитеровъ. Такимъ образомъ настоящее мое знакомство съ народной жизнью началось только со времени моего поступленія на приходъ. Небольшой районъ моего прихода состоялъ изъ девяти поселковъ и дѣлился на двѣ категоріи: на Государственныхъ крестьянъ, проживающихъ вблизи церкви, и — помещичьихъ, расположенныхъ въ 7—8 отъ церкви. Путь къ нимъ лежалъ по дорогѣ, такъ называемой проселочной, которая и по настоящее время, кажется, сохранила свойство тревожить печенку проѣзжающаго обывателя. Въ зимнее время, при большихъ морозахъ, путь отъ церкви сокращался черезъ торфяные луга, которые въ снѣжную зиму изображали собой степное пространство, гдѣ путникъ въ метель могъ колесить цѣлыя сутки, не добравшись до жилья. Помнится, однажды со Святыми дарами съ 7 часовъ утра я колесилъ до поздняго вечера и, къ счастью, прибился къ жилью, но попалъ не въ ту деревню, гдѣ ожидалъ меня больной. Положеніе этихъ помещичьихъ крестьянъ было тогда поистинѣ плачевное. Все пространство земли, на которомъ, расположены поселки со своими надѣлами, было сыпучіе пески, на которыхъ крестьяне сѣяли только озимую рожь; яровыхъ хлѣбовъ сѣять не было никакой возможности, такъ какъ весенніе сухіе вѣтры вмѣстѣ съ пескомъ выносили и покиданныя зерна. Къ таковымъ пашнямъ имѣлись надѣлы сѣнокосовъ въ топкихъ торфяныхъ болотахъ, гдѣ приходилось убирать сѣно по поясъ въ водѣ. Была здѣсь всегдашняя голодовка. Мои бѣдные прихожане только по большимъ годовымъ праздникамъ лакомились ржанымъ

хлѣбомъ въ чистомъ его видѣ; во всѣ же обыкновенные будніе дни въ домашнемъ обиходѣ употреблялся ими хлѣбъ изъ невѣянной ржи, наполовину почти съ мякиной. Нищета этого населенія была невѣроятная. При тогдашней дешевизнѣ хлѣба, 18—20 коп. за пудъ оно не имѣло возможности его прикупать. Но откуда могли быть средства, когда все время было поглощено работами на помѣщика; о какихъ-нибудь стороннихъ заработкахъ не могли крестьяне и думать. Тогдашніе рабовладѣльцы въ распредѣленіи работъ своихъ крѣпостныхъ дошли до необыкновенной виртуозности. Известно, что наше правительство, съ присоединеніемъ нашего края къ Россійской Имперіи, главное вниманіе обратило на тягостное положеніе крѣпостныхъ крестьянъ, и поэтому изданы были, такъ называемые, инвентари регулирующие отношеніе крѣпостныхъ крестьянъ къ своимъ владѣльцамъ. По этимъ инвентарямъ крестьяне обязаны были нести барщину отъ всякаго надѣльнаго участка четыре дня въ недѣлю: два дня упряжныхъ и два дня пѣшихъ. Но такое количество рабочихъ дней панамъ показалось каплей въ морѣ; поэтому къ указаннымъ днямъ сдѣлана была прибавка, не нарушающая инвентарнаго положенія. Прибавка эта состояла въ слѣдующемъ: во все продолженіе страднаго времени уборки съ полей всѣ члены семьи домохозяевъ, начиная съ тринадцатилѣтняго возраста, до шестидесятилѣтняго старика обязаны были стработать въ полѣ двѣнадцать дней. Эти страдныя работы носили особенный терминъ (названіе) „гвалты“. Затѣмъ осенью, послѣ уборки съ полей и посѣва озимыхъ, выгонялся народъ для работъ при возводимыхъ постройкахъ, поправкахъ дорогъ и т. п.; такіе дни назывались „шарваркомъ“, — къ тому еще очередные дни сторожекъ. Все это внѣ абонеента, независимо отъ инвентарныхъ дней. Такое обремененіе работами крѣпостныхъ было повсемѣстнымъ явленіемъ.

Старики крестьяне мнѣ передавали, что положеніе ихъ дѣдовъ было гораздо лучшее: хлѣба они имѣли съ избыткомъ и жили относительно въ довольствѣ. Тѣ угодія,

которыми пользуется помѣщикъ вблизи его усадьбы, принадлежали когда то нашимъ дѣдамъ, и наши теперешніе надѣлы тогда покрыты были защитнымъ лѣсомъ отъ наноса песковъ. Эти переселенія деревень было дѣломъ позднѣйшаго времени. Во время польскаго владычества мелкопомѣстныхъ владѣній почти не было, — все принадлежало, за малыми исключеніями, польскимъ магнатамъ, которые имѣли свои резиденціи въ извѣстныхъ центрахъ; по фольваркамъ сидѣли ихъ офиціанты. Но послѣ крушенія рѣчи восполитой громадныя латифундіи въ раздробленномъ видѣ стали переходить въ руки служивыхъ дворянъ; мелкая шляхта, сдѣлавшись полноправными владѣльцами имѣній, строила уже свое благополучіе на мужицкихъ спинахъ. Поэтому въ началѣ прошедшаго столѣтія злоупотребленія крѣпостнымъ правомъ дошли до своего апогея.

Государственные крестьяне моего прихода находились тогда въ гораздо лучшихъ условіяхъ; кромѣ того, что они были свободными гражданами, они были надѣлены хорошими угодьями въ достаточномъ количествѣ, такъ что имѣли возможность нѣкоторый избытокъ въ своемъ хозяйствѣ вывозить на рынокъ. Но такое положеніе, въ которомъ я ихъ нашелъ, было приобрѣтено ими въ весьма недавнее время. Прошедшая судьба этого населенія была къ нему весьма капризна, то милуя его, то, не въ мѣру наказуя. Документально извѣстно, что имѣніе, къ которому прикрѣплены были крестьяне, первоначально принадлежало католическому духовенству — Луцкой капитулѣ; но въ царствованіе Екатерины II-ой имѣніе отошло было въ казну. Тогда явился претендентъ на это имѣніе — латинскій патерь, настоятель сосѣдняго костела, *) который какими-то путями, проникнувъ въ высшія Петербургскія сферы, добился того, что имѣніе вмѣстѣ съ крестьянами отошло опять подъ сѣнь латинскаго костела. Объ этомъ второмъ владѣльцѣ сохранилась тогда еще память среди старѣйшихъ крестьянъ,

*) мѣст. Верховичи.

которые отзывались объ этой эпохѣ, какъ относительно лучшемъ еще времени въ своей тяжелой крѣпостной жизни. Въ память господства здѣсь католическаго духовенства, въ мѣстномъ храмѣ сохранилось распятіе католическаго характера. Скульптура эта несомнѣнно принадлежала рѣзцу итальянскаго художника: вся фигура, въ ростъ человѣка, изваяна изъ дерева; ликъ Спасителя изображаетъ самый первый моментъ кончины распятаго Страдальца, гдѣ капли пота еще носили слѣды недавней жизни; прободенная копьемъ рана весьма реально представляетъ видъ сочившейся крови. Такъ изобразить можетъ только кисть настоящаго художника. Въ документахъ церковныхъ объ этомъ распятіи ничего не упоминается; можно только догадываться, что Луцкіе каноники, временами проживая въ своемъ имѣніи, совершали мессы, и для этого было привезено ими распятіе. Устройство прежней старенькой бывшей уніатской церкви показывало, что она была первоначально маленькая капличка, а пристройка къ ней была уже дѣломъ позднѣйшаго времени, когда образовался самостоятельный приходъ, — кажется, по сохранившимся документамъ въ 1773 году.

Дальнѣйшая судьба этого населенія была слѣдующая: въ половинѣ тридцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія имѣніе это окончательно отошло въ казну, и крѣпостные люди получили званіе Государственныхъ крестьянъ. Но и тутъ счастье только на мигъ улыбнулось народу. По какимъ то соображеніямъ, а вѣрнѣе всего, подъ вліяніемъ господствующей тогда мамоны, рѣшено было сдать имѣніе въ аренду и новоявленныхъ Государственныхъ крестьянъ обязать барщиной, согласно изданному инвентарю. Вотъ тутъ народъ отданъ былъ въ настоящую кабалу жестоковѣйшему шляхтичу, который, изнуряя его непосильными работами, довелъ его до крайней нищеты. Старики съ ужасомъ рассказывали мнѣ объ этомъ страшномъ для нихъ времени непосильныхъ работъ и истязаній. Чиновники, въ вѣдѣніи которыхъ находились Государственные крестьяне, никогда не показывались, такъ что народу некому было пожаловаться на свою горькую

судьбу. Въ періодъ этого аренднаго владѣнія, говорили мнѣ, былъ одинъ моментъ сердечнаго попеченія мѣстнаго начальства. Эпизодъ этотъ, весьма характерный, передаю со словъ людей, бывшихъ въ курсѣ самаго дѣла. Въ одно прекрасное утро свѣтлыхъ іюньскихъ дней неожиданно является къ намъ въ деревню волостной старшина и объявляетъ, что сегодня пріѣдетъ къ намъ окружной начальникъ и требуетъ, чтобы всѣ домохозяева въ 12 час. утра были собраны во дворѣ арендатора. Когда мы всѣ были уже въ сборѣ, въѣзжаетъ коляска четверней, и выходитъ изъ нея мужчина среднихъ лѣтъ, въ военной формѣ, при орденахъ. Поздоровавшись, подзываетъ насъ къ себѣ, говоря „станьте всѣ вокругъ меня, я хочу съ вами поговорить“. Когда мы всѣ его окружили, онъ и спрашиваетъ: „скажите мнѣ, братцы, откровенно, довольны ли вы своимъ арендаторомъ“? Въ недоумѣніи мы всѣ молчимъ. Чтоже вы молчите братцы? Вы, вѣдь, не панскіе, а государственные крестьяне, поэтому васъ спрашиваю, не имѣете ли въ чемъ обиды отъ арендатора. Быть можетъ, онъ требуетъ отъ васъ работы больше чѣмъ положено? Знаете, что вы обязаны отбывать повинность въ недѣлю только два дня пѣшихъ и два дня упряжныхъ—больше этого вамъ не положено.

Какъ мы услышали эти слова, такъ всей громадой закричали: „обижаетъ насъ панъ ужасно; замучилъ насъ и нашихъ бабъ работой. Въ страдное время вся семья наша всѣ дни на работахъ у пана, а наши поля остаются неубранными; бабамъ не даютъ времени даже испечь хлѣбовъ; панскій эконокъ ходитъ по хатамъ, хлещетъ нагайкой и голодныхъ гонитъ на работы“.—“Какъ онъ смѣетъ это дѣлать! Немедленно доставить его сюда“. Испуганный эконокъ тотчасъ явился.

Кто тебѣ далъ право тиранить здѣсь людей? Ты знаешь, что эти люди не крѣпостные, а Государственные крестьяне. А знаешь ли, кто такіе Государственные крестьяне?

„Это Царскіе люди“.

Эконокъ просто помертвѣлъ отъ страха.

Долго говорилъ съ нами Окружной начальникъ, разспрашивая насъ обо всемъ. Потомъ, обратясь къ стоящему здѣсь эконому, строго сказалъ: „если дальше осмѣлишься употреблять въ дѣло свою поганую нагайку, то я сгною тебя въ тюрьмѣ“.

Затѣмъ, Окружной начальникъ велѣлъ подать коляску и, усѣвшись, обратился къ намъ: „прощайте, братцы, благословите меня на дорогу“. Тутъ всѣ мы стали его крестить и низко ему кланяться съ пожеланіями счастливаго пути и всѣхъ благъ отъ Господа Бога. *)

Картина была умилительная. Мужики пришли въ восторгъ отъ этой отеческой заботливости и ласковой рѣчи начальника. Но этотъ моментъ всеобщей радости и ликованія пролетѣлъ какъ метеоръ, и вскорѣ омраченъ былъ другимъ моментомъ, имѣвшимъ уже нѣсколько трагическій характеръ.

По отъѣздѣ начальства въ имѣніи наступила полная дезорганизація. Мужики, вступивъ въ права свои царскихъ людей, стали отказываться отъ работъ, а многіе у вовсе не являлись. Пошли ссоры и драки, при этомъ были и кровавыя схватки съ экономомъ-шляхтичемъ, которому пришлось обращаться даже къ врачу. Самъ арендаторъ куда-то исчезъ. Рассказывая объ этомъ эпизодѣ, говорили: „у тую заверуху нашъ нанъ мало не скрутився; тутъ настала косовыця, а людей нема“.

Но не прошло и двухъ недѣль этой сумятицы, какъ явилась судебная коммисія, состоящая изъ помощника Окружнаго начальника и Волостного Старшины, по рѣшенію которой совершено было генеральное сѣченіе, и затѣмъ водворился прежній порядокъ со всѣми атрибутами крѣпостного права. Трагикомедію эту сыграло новопривывшее начальство, къ которому всѣ арендаторы казенныхъ имѣній округа являлись на поклонъ, кромѣ здѣшняго, который почему-то задралъ носъ.

*) Называли мнѣ и фамилію сердобольнаго начальника.

Такъ этимъ актомъ сердечнаго попеченія была показана ему вся ничтожность его здѣсь панства безъ помощи начальства.

Въ концѣ сороковыхъ годовъ окончился арендный контрактъ арендатора, и народъ, наконецъ, окончательно освободили отъ барщины, получивъ въ вознагражденіе за всѣ свои страданія въ надѣль всѣ угодія, принадлежація къ имѣнію за исключеніемъ усадьбы и при ней небольшого количества земли съ сѣнокосомъ, изъ чего образовалась небольшая казенная ферма, отданная въ аренду волостному писарю.

Въ религіозномъ отношеніи я нашелъ прихожанъ своихъ весьма благочестивыми и усердными къ храму Божьему.

Отъ бывшей уніи не осталось здѣсь почти никакихъ слѣдовъ. И замѣчательно то обстоятельство, что, несмотря на такое долгое господство здѣсь католическаго духовенства, въ цѣломъ приходѣ не было ни одного католика. Не найдя въ церковныхъ документахъ никакихъ слѣдовъ католической пропанды, я много думалъ надъ этимъ поразительнымъ фактомъ индифферентнаго отношенія владѣльцевъ, латинскихъ паперовъ, къ вѣрованіямъ своихъ крѣпостныхъ. На сколько мнѣ извѣстно, и въ другихъ подуховныхъ имѣніяхъ среди тамошняго населенія католиковъ почти нѣтъ. Слѣдовательно, была какая-то противодѣйствующая сила, которая сдерживала католическій фанатизмъ. Этой силой, мнѣ думается, было уніатское бѣлое духовенство, эти хлонскіе попы, которые имѣли большое вліяніе на народъ; они жили одной жизнью съ народомъ и были настоящими народниками. Латинскіе паперы должны были съ ними считаться.

Изъ вынесенныхъ бесѣдъ со своими сослужителями, бывшими уніатами, о прошлыхъ временахъ до воссоединенія съ православіемъ легко можно заключить, что эта унія имѣла лишь фиктивный характеръ религіознаго единенія, въ сущности она была только терпима въ средѣ польской интеллигенціи. Бѣлое духовенство всегда видѣло къ себѣ одно пренебреженіе; печать этой анти-

паті лежала даже на ихъ дѣтяхъ. Священники старцы говорили: „въ училищахъ мы часто слышали насмѣшливые сарказмы школьничковъ изъ польской шляхты относительно нашего происхожденія: Попадзюкъ воскемъ смердзи“ *).

Священникъ *И. Пашкевичъ*.

(Продолженіе, будетъ).

Евфросиніевскія торжества и р. католики бѣлорусы.

Съ 19 апрѣля въ гор. Кіевѣ начались знаменательныя для нашего западнаго русскаго края Евфросиніевскія торжества. Знакомясь по газетнымъ сообщеніямъ съ подробностями религиозныхъ процессій, которыя готовятся и уже совершаются въ губерніяхъ Минской, Могилевской и Витебской, по пути слѣдованія мощей преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ, видимъ что торжества Евфросиніевскія принимаютъ характеръ большаго народнаго западно-русскаго праздника.

Желательно только, чтобы эти торжества охватили все коренное населеніе нашего края, *всѣхъ бѣлоруссовъ*, для которыхъ преподобная Евфросинія является матерью по вѣрѣ и жизни и молитвенницей на небѣ.

Можно напередъ сказать, что православные западноруссы (около пяти милліоновъ) встрѣтятъ преподобную Евфросинію, какъ добрая дѣти встрѣчаютъ свою дорогую мать послѣ продолжительной вынужденной разлуки.

Но можно ли тоже думать о тѣхъ полторахъ милліонахъ бѣлоруссовъ, которые нынѣ исповѣдуютъ римско-католичество?

Къ сожалѣнію нѣтъ.

Руководимые злобой своихъ полякомановъ-ксендзовъ эти наши братья-бѣлоруссы римско-католики готовы видѣть въ Евфросиніевскихъ торжествахъ нѣчто враждеб-

*) Позовичъ воскемъ пахнетъ.

ное для себя и предпринимаютъ противъ свои мѣры. Печальная дѣйствительность разьединенія, внесеннаго въ семью западно-русскаго народа пришлою сюда лишь недавно папезской вѣрой, римско-католичествомъ, для этихъ 1½ милліоновъ бѣлоруссовъ можетъ послужить поводомъ къ уклоненію отъ участія въ нынѣшнихъ Евфросиніевскихъ торжествахъ. Между тѣмъ, это уклоненіе не имѣетъ никакихъ оправданій. Преподобная Евфросинія для всѣхъ насъ бѣлоруссовъ, безъ различія вѣроисповѣданія, является общей преподобной матерью. Въ римско-католичество явилось въ Бѣлоруссіи—въ губерніяхъ Минской, Могилевской и Витебской въ XV в., *) Преподобная же Евфросинія жила въ XII в. Значить, почти три вѣка наши предки бѣлоруссы не знали другой вѣры, кромѣ той, которую исповѣдывала преподобная Евфросинія. Когда же затѣмъ въ Бѣлоруссіи распространилось римско-католичество, то римско-католическіе писатели о преподобной княгинѣ Полоцкой Евфросиніи, стали говорить, какъ о великой подвижницѣ.

Вотъ, напримѣръ, что писалъ о преп. Евфросиніи въ половинѣ XVII в. римско-католикъ, литовець Альбертъ Віюкъ-Кояловичъ, въ своей книгѣ, напечатанной въ Вильнѣ въ 1650 г., на латинскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Всякая всячина о состояніи церковныхъ дѣлъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ („Miscellanea rerum ad statum ecclesiasticum in Magnu Ducatu Lithwaniae pertinentium“)*. Въ этой книгѣ, на страницѣ 6-й Віюкъ-Кояловичъ пишетъ: Святая дѣва Евфросинія, дочь князя Полоцкаго Всеслава, тайно отъ родителей приняла въ гор. Полоцкѣ монашество. Долго жила она при кафедральномъ храмѣ Св. Софіи, и трудомъ своихъ рукъ, а, главнымъ образомъ, перепиской книгъ доставляла необходимое для нуждающихся. Затѣмъ же, по изволенію Божию она выстроила за городомъ церковь Св. Спаса и монастырь. Проведя здѣсь праведно многіе годы, она

*) Прим. Въ Гродненской въ 14 в.

Первый костель въ Гродненской губ. (именно въ г. Гроднѣ) появился въ 1387 г.

предприняла путешествіе во Іерусалимъ. Въ Іерусалимѣ она и скончалась 23 мая. Тамъ и погребена въ монастырѣ Богородицы, называемомъ по-народному русскимъ. Жила около 1173 года.

Такъ пишетъ о преподобной Евфросиніи не православный писатель, а римско-католикъ, по фамиліи Віюкъ-Кояловичъ. Но пишетъ онъ именно то о жизни нашей матери преп. Евфросиніи, что и православно русскіе писатели вообще. Братья римско-католики бѣлоруссы, говорили ли вамъ объ этомъ ваши ксендзы? Запомните, что писалъ о преподобной Евфросиніи полоцкой Віюкъ-Кояловичъ.

Этого Віюкъ-Кояловича даже іезуиты считаютъ „своимъ“. И іезуиты не только не опровергаютъ ни одного его слова о преподобной Евфросиніи, но наоборотъ, буквально повторяютъ все, сказанное имъ. Въ своемъ замѣчательномъ изданіи „Дѣянія святыхъ“ (Acta Sanctorum), именно въ пятомъ томѣ за мѣсяць май, который напечатанъ въ гор. Антверпенѣ въ 1683 году, на стр. 234, іезуиты-Болландисты о преподобной Евфросиніи буквально повторяютъ вышесказанное Віюкъ-Кояловичемъ и также называютъ ее святой, праведной княжной Полоцкой.

Такъ, братья бѣлоруссы-римско-католики, видите, что даже такіе ярые враги православія, какъ іезуиты, не могли скрыть правду о преподобной матери нашей Евфросиніи, неужели ваши ксендзы скроютъ отъ васъ все это и будутъ громить, какъ и вообще громить православныхъ—нечестиво называя и преп. Евфросинію „схизматичкой“.

Однако, это еще не исчерпываетъ всего, что писали о преподобной Евфросиніи латинники. Изъ слѣдующаго XVIII вѣка мы имѣемъ два разказа писателей римско-католиковъ о жизни преподобной нашей матери Евфросиніи. Оба писателя-уніатскіе монахи базилиане: Кульчинскій и Стебельскій.

Первый изъ нихъ, т. е. Кульчинскій, написалъ на латинскомъ языкѣ книгу, подъ заглавіемъ: „Обзоръ рус-

ской церкви“ (*Specimen ecclesiae Kuthenicae*). Книга эта была напечатана въ 1733 году въ Римѣ. И вотъ, въ этой книгѣ, подъ 23 числомъ мѣсяца мая, Кульчинскій пишетъ слѣдующее:

„Въ этотъ день (т. е. 23 мая), по моимъ книгамъ, почитается та игуменія Полоцкаго монастыря Св. Спаса, которая стала извѣстна святостью около 1173 года, когда въ Греціи царствовалъ Мануиль Комненъ. Она была дочерью Полоцкаго князя, но оставила мірскія почести и приняла иночество. Построивъ въ пригородѣ монастырь съ храмомъ Св. Спаса, который стоитъ до сегодня, она проводила здѣсь святую жизнь въ теченіе многихъ лѣтъ и подъ своимъ руководствомъ имѣла большой соборъ монахинь. Затѣмъ же, избѣгая жестокости татаръ, пришедшихъ подъ предводительствомъ Батыея, она ушла въ Іерусалимъ, гдѣ и умерла въ 23 день мая и, будучи погребена въ монастырѣ Богородицы, по народному названію Русскомъ, прославилась чудесными знаменіями (*insignibus claruit miraculis*).

Братья бѣлоруссы-римско-католики! Вотъ какъ свидѣтельствуется о преп. Евфросиніи опять-таки не православный, а римско-католическій писатель Кульчинскій. Онъ не только знаетъ то, что было вѣдомо Віюкъ-Кояловичу, а за нимъ іезуитамъ; Кульчинскій удостовѣряетъ, что отъ мощей преп. Евфросиніи, послѣ ея погребенія, творились чудеса.... Запомните это, и пусть каждый изъ васъ скажетъ въ сердцѣ своемъ: „святая дѣва Евфросинія, княжна Полоцкая, просвѣти насъ отъ того мрака и темноты, въ которомъ насъ держатъ наши ксендзы!“

И этого еще мало. Ученый базилианинъ полоцкаго униатскаго Софійскаго монастыря Стебельскій, въ 1781 г. напечаталъ въ Вильнѣ на польскомъ языкѣ книгу подъ заглавіемъ: „Два великія свѣтила на Полоцкомъ горизонтѣ“. Въ томъ первомъ этой работы, на страницахъ 87—140 Стебельскій не нашелъ ничего болѣе подходящаго и правдиваго, какъ сообщить дословный переводъ житія преп. Евфросиніи изъ Четвухъ-Миней Св.

Дмитрія Ростовскаго, т. е. въ томъ видѣ, какъ принимаемъ мы православные.

Стебельскій же не былъ ближе къ православнымъ, нежели указанные выше Віюкъ-Кояловпчъ, іезуитъ Кульчинскій...

Изъ сказаннаго нельзя не видѣть, что цѣлый рядъ писателей римско-католиковъ о преп. Евфросиніи говорятъ какъ о святой, великой молитвенницѣ предъ Богомъ, у гроба которой совершаются чудеса. Поэтому, братья-бѣлоруссы римско-католики, изыдите и вы во срѣтеніе мощей преподобной матери нашей Евфросиніи, квяжны Полоцкой, и единодушно съ нами, православными, воскликнемъ:

Преподобная княжна Евфросинія! да послужитъ возвращеніе твоихъ многоцѣлебныхъ мощей въ городъ Полоцкъ указаніемъ той правой вѣры, которую ты сама исповѣдала и которую должны исповѣдовать нынѣ и мы, дѣти родной тебѣ Бѣлой Руси!!

Дм. Ив. Довгялло.

Къ вопросу о необходимости измѣненія нѣкоторыхъ §§ устава вспомогательной кассы духовенства Гродненской епархіи.

§ 1. Въ примѣчаніи къ § 1 сказано, что правомъ на пособіе пользуется и „вдовая мать участника кассы, если она за службу мужа не приобрѣла права на пособіе изъ вспомогательной кассы“, но размѣръ пособія для такой матери нигдѣ не указанъ. М. б. слѣдуетъ исключить эту вставку изъ устава?

§ 3. Слово „недоимка“ должно быть замѣнено слѣдующими словами „сумма взносовъ до полного пятилѣтія“, такъ какъ при составленіи сего устава подъ этимъ словомъ именно это и подразумѣвалось, а посему этотъ параграфъ слѣдуетъ помѣстить за 11 §.

§ 4. Этотъ параграфъ слѣдуетъ изложить съ добавкой къ п. а „при чемъ четвертая часть взноса состав-

ляетъ погребальный взносъ, идущій на выдачу единовременныхъ пособій на погребеніе“, а конецъ § со словъ „въ концѣ операціоннаго года“ опустить, такъ какъ расходъ по кассѣ не можетъ имѣть опредѣленнаго характера.

§ 5. Въ примѣчаніи 1 слѣдуетъ опустить слово „окончившіе курсъ духовной семинаріи, а также діаконы „штатные, не окончившіе курсъ семинаріи“ въ виду того, что размѣръ пособій опредѣляется не этимъ, а количествомъ взноса.

§ 6. Слѣдуетъ опустить слова „казенной палатой“, такъ какъ разассигнованіе жалованья производится Консисторіей.

§ 8. Слѣдовало бы редактировать, чтобы погребальное пособие дѣйствительно употреблялось на погребеніе или на возмѣщеніе расходовъ по погребенію и выдавались тѣмъ лицамъ, кои дѣйствительно несли эти расходы. Въ настоящее время иногда заявляютъ претензію на погребальное пособие такіе члены семейства умершаго, которые не только не несли расходовъ по погребенію, но и не жили при умершемъ и не интересовались его судьбой при жизни.

§ 9. Слѣдуетъ точно указать кто разумѣется подъ „одинокимъ“ и добавить, что отчетъ въ расходахъ по погребенію представляется съ оправдательными документами въ правленіе.

§ 10. Ко 2 примѣч. слѣдуетъ добавить, что изменение размѣра пособій поступаетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 11. Слѣдуетъ изложить яснѣе и послѣ словъ „ихъ семействамъ и вдовамъ“ замѣнить слѣдующими словами: „по размѣрамъ прожитаго пятилѣтія. Желающіе получать пособие по размѣрамъ текущаго, но не оконченнаго пятилѣтія, должны сдѣлать въ трехъ-мѣсячный срокъ дополнительный взносъ въ размѣрѣ той суммы, которая недостаетъ до пятилѣтія“.

§ 13. Для окончанія высшаго учебнаго заведенія нѣкоторые тратятъ 10—15 лѣтъ. Слѣдовало бы опредѣ-

лить въ этомъ случаѣ предѣльный возрастъ, напримѣръ 26—27 л.

§ 14. Слѣдуетъ опредѣлить размѣръ пособія для увѣчныхъ и неспособныхъ къ труду.

§ 15. Слѣдуетъ добавить: въ случаѣ не исполненія въ 3 мѣсячный срокъ § 11 т. е. не внесенія дополнительныхъ взносовъ до пятилѣтня права на пособіе за это пятилѣтіе лишается заштатный и осиротѣлое семейство, а часть ранѣе внесенныхъ взносовъ не возвращается.

§ 18. Въ этомъ параграфѣ слѣдуетъ указать, что погребальные взносы не подлежатъ возврату.

Кромѣ того, необходимо выяснить — должны ли заштатные продолжать взносы на погребеніе или нѣтъ. Весьма желательно было бы освободить ихъ отъ этой излишней и печальной обязанности.

Сѣзды духовенства въ 1907, 1908 и 1909 г.г. установили взносы въ пожарную кассу, не указавъ точно — каковы должны быть эти взносы — ежегодные или на каждый пожарный случай. Опытъ показалъ, что по своимъ размѣрамъ ежегодные взносы не въ состояніи покрыть даже половины пожарныхъ убытковъ. Взносы 1909 г. могутъ покрыть лишь $\frac{1}{3}$ пожарныхъ убытковъ.

Въ виду сего желательно было бы или улучшить постановку дѣла пожарной кассы взаимопомощи или совершенно эту кассу упразднить. Улучшеніе могло бы состоять въ томъ, что 1) взносы дѣлаются на каждый пожарный случай и 2) размѣръ этого взноса для всѣхъ одинаковъ. Для того, чтобы помощь была своевременна — въ началѣ года дѣлаются сразу три взноса въ запасный фондъ. Взносъ м. б. установленъ для священниковъ въ 3 руб., для псаломщиковъ въ 1 руб. Размѣръ пособія и условія выдачи могутъ быть оставлены прежніе.

Желательно, чтобы духовенство обсудило эти вопросы на предстоящихъ майскихъ благотворительныхъ сѣздахъ.

М. Н.

Къ исторіи церковно-школьнаго дѣла.

Крестьянами одного изъ сельскихъ обществъ Б. уѣзда возбуждено было ходатайство о преобразованіи мѣстной ц-приходской школы въ училище М. Н. Просвѣщенія. По провѣркѣ оказалось, что прошеніе подписано было главнымъ образомъ римско-католиками и частью православныхъ жителей.

Разслѣдованіе обнаружило, что церковно-приходская школа поставлена весьма хорошо. Причиной же возбужденія ходатайства была агитація среди католиковъ со стороны приходскаго ксендза. Въ этой агитаціи принялъ участіе, по особымъ побужденіямъ, ничего общаго со школьнымъ дѣломъ неимѣющимъ, одинъ мѣстный вліятельный православный (Предсѣдатель волостного суда), который склонилъ къ подписи ходатайства и нѣкоторыхъ православныхъ. Вся эта недостойная махинація раскрыта разслѣдованіемъ, произведеннымъ какъ мѣстнымъ о. Уѣзднымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ, такъ и особо мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ, и удостовѣрена показаніями мѣстныхъ крестьянъ.

Г. Земскій Начальникъ на запросъ о. Уѣзднаго Наблюдателя отъ 5-го февраля сего 1910 г. за № 28, сообщилъ послѣднему по сему дѣлу слѣдующее.

„По разслѣдованіи оказалось:

1) Крестьяне-католики, повидимому, подъ давленіемъ внѣшнимъ агитируютъ противъ церковно-приходской школы. На самомъ же дѣлѣ, они согласны своихъ дѣтей посылать въ церковно-приходскую школу.

2) Крестьяне-православные всѣ довольны школою и часть изъ нихъ присоединилась къ ходатайству католиковъ въ надеждѣ освободиться отъ несенія расходовъ на школу, чему свидѣтельство—прилагаемое ихъ, православныхъ крестьянъ, прошеніе.

3) П. Церковно-приходская школа одна изъ лучшихъ школъ въ участкѣ; школа и учитель пользуются симпатіями населенія.

4) Въ 1909 году многія сельскія общества составляли приговоры о преобразованіи церковно-приходскихъ школъ въ народныя. Приговоры, какъ мнѣ извѣстно, составлялись подъ давленіемъ католиковъ. Но когда ходатайства эти не были уважены, сами католики стали усердно посылать дѣтей въ церковно-приходскія школы.

По моему мнѣнію, ни съ Государственной, ни съ педагогической точекъ зрѣнія не слѣдуетъ удовлетворять подобныхъ ходатайствъ, не имѣющихъ въ основѣ своей никакихъ фактическихъ данныхъ. Церковная школа въ участкѣ поставлена отлично и учителя самоотверженно работаютъ на пользу населенія. Церковная школа неприятна, конечно, лишь тѣмъ крестьянамъ крикунамъ, кои дѣйствуютъ подъ вліяніемъ лицъ, стремящихся внести въ школу политику.

Подлинное подписалъ: Земскій Начальникъ А“.

Этотъ интересный документъ поставляемъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства Епархіи и всѣхъ во 1-хъ, кому дороги интересы церковно-школьнаго дѣла и во 2-хъ тѣхъ, кто интересуется вопросомъ, какъ составляются приговоры, враждебные церковно-школьному дѣлу. Интересно отмѣтить, что — отлично во всѣхъ отношеніяхъ поставленная П. церковно-приходская школа („одна изъ лучшихъ школъ обоого типа въ участкѣ“), въ приговорѣ, съ цѣлью ввести въ обманъ высшее начальство, названа „жалкой“. Агитаторы пользуются, конечно, тѣмъ, что бумага все терпитъ, и понимаютъ, что даютъ г.г. Милюковымъ съ братіей „факты“...

Сказано: взявшіе мечъ, отъ меча и погибнутъ. Уповаемъ, что взявшіе ложь и клевету, какъ средство борьбы, запутаются въ своей лжи и въ ней захлебнутся.

К.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

Пасынковскаго Св. Предтеченскаго Братства,
Бѣльскаго уѣзда (6 декабря 1908—1909 г.).

І.

Въ с. Пасынкахъ, Бѣльскаго уѣзда 6 декабря 1908 г. открыто Свято-Предтеченское Братство, имѣющее свой уставъ, утвержденный Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ отъ 4 ноября 1908 года за № 3475. 6 декабря послѣ божественной литургіи и молебна, братчики въ преднесеніи св. креста и иконы св. Іоанна Предтечи и Святителя Николая направились въ зданіе мѣстнаго народнаго училища, гдѣ послѣ служенія молебна и рѣчи свящ. о. Вл. Романовскаго братчики цѣловали св. крестъ и были окроплены св. водою. Затѣмъ священникъ прочелъ уставъ Братства, согласно § 11 сего устава общее собраніе братчиковъ избрало Совѣтъ Братства, предсѣдателемъ котораго избранъ священникъ о. В. Романовскій.

Общее собраніе братчиковъ слушало предложеніе Предсѣдателя братства послать Государю Императору отъ имени братства телеграмму съ выраженіемъ вѣрно-подданническихъ чувствъ, въ виду того, что открытіе братства совпало съ днемъ Тезоименитства Его Императорскаго Величества.

Братчики единодушно, единогласно, съ искреннимъ, неподдѣльнымъ чувствомъ радости приняли предложеніе о. Предсѣдателя и съ воодушевленіемъ пропѣли народный гимнъ: „Боже Царя храни“.

Посланная телеграмма Государю Императору была слѣдующаго содержанія:

„Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій Государь! Предтеченское братство при Пасынской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской епархіи, учреждаемое для укрѣпленія въ приходѣ вѣчныхъ началъ Христова ученія, собираетъ вокругъ себя вѣрныхъ чадъ церкви, живя тѣмъ убѣжденіемъ, что только люди

съ крѣпкими нравственными устоями являются послушными сынами церкви и добрыми подданными своего Государя. Братство, открывъ нынѣ, въ день Тезоименитства Вашего Величества свои дѣйствія, приноситъ къ Твоему Царскому Престолу свои вѣрноподданническія чувства и молитъ Бога о Твоемъ, Государь, и Августѣйшей Твоей семьи здравіи и о томъ, чтобы въ нашей великой Россіи христіанскія начала жизни восторжествовали надъ современнымъ невѣріемъ и равнодушіемъ къ вѣрѣ“.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ, заявленныхъ Предтеченскимъ братствомъ при Пасынской церкви, Государь Императоръ собственноручно начертать соизволилъ „Искренно всѣхъ благодарю“.

II

Составъ братства.

Пасынское братство въ истекшемъ году состояло изъ 153 членовъ, имѣя Почетнаго Попечителя Братства Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Гродненскаго и Брестскаго и почетныхъ членовъ: Преосвященнаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго и Каѳедральнаго Протоіерея Виленскаго св. Николаевскаго собора о. Іоанна Котовича. Совѣтъ Братства состоялъ изъ 12 членовъ: Предсѣдателя Братства священника о. Вл. Романовскаго, казначея — о. діакона С. Ломаско, дѣлопроизводителя — учителя Пасынскаго народнаго училища П. Малишевскаго и 9 членовъ — крестьянъ, по одному изъ каждой деревни.

III.

Дѣятельность Братства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году было 4 засѣданія общаго собранія братчиковъ и 3 засѣданія Совѣта Братства. Юное, чуть народившееся братство не могло дать особенно существенныхъ осязательныхъ результатовъ своей дѣятельности, но оно скромно старалось выполнять задачи, намѣ-

ченныя Братскимъ уставомъ. Братство заботилось о благолѣпнѣ приходскаго храма, содержаніи въ порядкѣ кладбища, о поднятіи народной нравственности и утвержденіи благочинія въ приходѣ. Кроме того Братство принимало живое и дѣятельное участіе въ событіяхъ и случаяхъ, которые такъ или иначе относились къ кругу дѣятельности братства.

Таковыми событіями въ истекшемъ году были посѣщеніе Пасынкской церкви, въ день храмоваго праздника 24 іюня, и служеніе въ ней божественной литургіи Преосвященнымъ Владимиромъ Епископомъ Вѣлостокскимъ, а также участіе Пасынкскаго братства черезъ своего делегата свящ. о. Вл. Романовскаго во второмъ сѣздѣ представителей Западно-русскихъ братствъ въ г. Вильнѣ 2—5 августа 1909 г. Сверхъ сего, Совѣтъ Братства заботился о поддержаніи церковныхъ хоровъ, о распространеніи въ народѣ брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія и противъ пьянства и для распространенія среди членовъ братства полезныхъ свѣдѣній выписывалъ въ трехъ экземплярахъ газету „Русское чтеніе“. Для поощренія учащихъ въ церк. прих. и народныхъ школахъ, въ видѣ награды, отъ имени братства, были розданы лучшимъ окончившимъ ученикамъ книги.

IV.

Братская бібліотека и лавочка.

Братство открыло бібліотеку, въ которую почетнымъ членомъ братства о. протоіереемъ Іоанномъ Котовичемъ пожертвовано разныхъ книгъ церковно-историческаго характера до семи пудовъ. Братство завело въ незначительныхъ размѣрахъ лавку, въ которую выписано для продажи прихожанамъ Евангелія, крестики, иконки и помянники.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Пасынкскаго Св. Предтеченскаго Братства за 1909 годъ.

Съ 6 декабря 1908 г. по 6 декабря 1909 г. поступило:

1. Взносовъ отъ Членовъ Братства . . . 71 р. 75 к.

2. Въ Братскую кружку при обнесеніи за богослуженіями	28 р. 35 к.
3. Выручено отъ продажи крестиковъ, иконокъ, евангелій и Холмскихъ календарей	17 р. 67 к.
<hr/>	
Итого въ приходѣ	117 р. 77 к.

Съ 6 декабря 1908 г. по 6 декабря 1909 г. израсходовано:

1. За посылку телеграммы, напечатаніе устава братства, печать братства, письменныя принадлежности	17 р. 21 к.
2. На выписку газеты „Русское чтеніе“ для братской бібліотеки	4 р. 30 к.
3. Выписано крестиковъ, иконокъ и евангелій	20 р. 42 к.
4. Выписано Холмскихъ Календарей	4 р. 65 к.
5. Выписано брошюръ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія	8 р. 75 к.
6. Выдано вознагражденіе пѣвчимъ къ Празднику Рождества Христова.	6 р. — „
7. Выписано нотъ на	2 р. 5 к.
8. Выдано на освѣщеніе при устройствѣ спѣвокъ въ 1909 году	1 р. 50 к.
<hr/>	
Итого въ расходѣ	64 р. 88 к.

Къ 1 января 1910 г. состоитъ въ остаткѣ 52 р. 89 к.

Всего 117 р. 77 к.

Изъ 52 руб. 89 коп. — 45 руб. 25 коп. хранятся по книжкѣ Сберегательной кассы № 7439.

Предсѣдатель Братства свящ. *Владимиръ Романовскій.*

Казначей діакономъ *Стефанъ Ломаско.*

Дѣлопроизводитель *П. Маншевскій.*

Мѣры охраны церковныхъ земель.

Въ епархіальномъ управленіи не разъ возникали дѣла по просьбамъ причтовъ о защитѣ церковныхъ земель отъ захватовъ со стороны общества, а иногда и частныхъ лицъ. Съ цѣлью придти на помощь нуждающимся въ указаніяхъ при защитѣ церковныхъ земель, предлагается вниманію заинтересованныхъ лицъ настоящее обозрѣніе относящихся сюда законовъ.

Прежде всего: какія учрежденія епархіальнаго вѣдомства имѣютъ права юридическихъ лицъ, и кто можетъ вести дѣла епархіальнаго вѣдомства въ судахъ. Въ отдѣлѣ о лицахъ, могущихъ приобретать права на имущества, указываются слѣдующія учрежденія: епархіальныя начальства, монастыри, — въ томъ числѣ и архіерейскіе дома, — церкви, богоугодныя заведенія, учебныя заведенія (зак. гражд. X т. ч. 1-я, изд. 1900 г., ст. 698 и 413). Дѣла означенныхъ учреждений по 1282 ст. уст. гражд. судопроизв. т. XVI, ч. 1-я, изд. 1892 г., признаются дѣлами казеннаго управленія. Относительно дѣлъ казеннаго управленія существуетъ особый порядокъ судопроизводства, который причтамъ слѣдуетъ знать. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагается на обязанность мѣстныхъ управленій или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ (тамъ же, ст. 1284-я), при этомъ, по разъясненію гражд. кас. депар. правит. сената № 14—1877 года, „духовная консисторія есть то мѣстное управленіе, на которое возложена защита по дѣламъ церквей. Дѣло, касающееся интересовъ какой-либо церкви, можетъ быть ведено только мѣстнымъ духовнымъ управленіемъ; причтъ или вообще священнослужители сей церкви не въ правѣ ходатайствовать по такому дѣлу въ качествѣ стороны: они могутъ являться лишь въ качествѣ повѣренныхъ по уполномочію своего начальства“ (рѣш. гражд. кас. депар. № 246—1877 года, № 90—1885 г. и др.). Изъ этого общаго правила допускается только въ одномъ случаѣ исключеніе, о которомъ будетъ

особо сказано ниже. Конечно, и духовная консисторія не выступаетъ непосредственно по дѣламъ той или другой церкви, а если бы выступила со своимъ отноше- ніемъ, то судъ оставилъ бы таковое безъ разсмотрѣнія (рѣш. гражд. кас. депар., № 157—1877 г.). „Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судъ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ“ (уст. гражд. суд., 1285 ст.). Такими уполномоченными обыкновенно явля- ются или о.о. благочинные, или настоятели церквей, которымъ отъ консисторіи выдается особое уполномочіе на веденіе дѣла въ судъ съ правомъ передовѣрія; изъ дѣлопроизводства консисторіи видно, что непосредственно уполномоченные рѣдко сами ведутъ дѣло, а обычно пере- даютъ его повѣреннымъ. „При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судъ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства“ (1286 ст. уст. гражд. судопр.).

При рѣшеніи дѣла не въ пользу церкви, уполномо- ченные обязаны, охраняя интересы церкви, *въ по- ложенный закономъ срокъ* подать въ слѣдующую судеб- ную инстанцію апелляціонную жалобу на рѣшеніе дѣла по существу, или кассационную, въ случаѣ явнаго на- рушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія. Срокъ для принесенія означенныхъ жалобъ для дѣлъ казеннаго управленія, не отвѣчающаго по со- кращенному производству, полагается 4-хмѣсячный, со дня объявленія рѣшенія (статьи 748, 749, 796 и 1289 уст. гражд. суд.). Такъ какъ составленіе жалобы на рѣшеніе окружнаго суда дѣло очень сложное, требующее специальныхъ знаній, то нельзя не посоветовать въ этихъ случаяхъ обращаться къ присяжнымъ повѣреннымъ за указаніями или же уполномочивать ихъ на подачу таковыхъ жалобъ. *Такимъ образомъ, въ случаѣ необ- ходимости вести съ кѣмъ-либо судебный процессъ, на- стоятель церкви, какъ законный и отвѣтственный охранитель правъ церковныхъ, обязанъ немедленно*

озаботиться получениемъ уполномочія отъ консисторіи на веденіе дѣла и потомъ вести это дѣло или самолично, или черезъ повѣреннаго.

Каждая церковь, чтобы быть спокойной за свои земельныя владѣнія, должна имѣть документы на право владѣнія извѣстнымъ участкомъ земли; таковыми документами являются: во—1-хъ, купчая крѣпость (вводный листъ, данная и полюбовная сказка) и, во—2-хъ, планъ изъ межевой канцеляріи; два упоминаемые документа являются самыми существенными.

Причты церквей, не имѣющихъ никакихъ документовъ, должны озаботиться приобрѣтеніемъ ихъ. Если почему либо утрачены межевые планы, причты могутъ ходатайствовать чрезъ консисторію о выкопировкѣ плана и о восстановленіи межевыхъ знаковъ.

Дѣло обмеживанія земли совершается съ соблюденіемъ утвержденныхъ Министромъ Юстиціи 15 января 1899 года правилъ о производствѣ дѣлъ по возобновленію межевыхъ знаковъ (Собраніе узак. и распр. Прав. 1899 г. № 863). Эти правила состоятъ въ слѣдующемъ: 1) При заявленіи губернскому правленію, на основаніи 471 ст. меж. зак., ходатайства о возобновленіи межъ, владѣльцы должны представить выданныя имъ отъ межевыхъ правительствъ копіи утвержденныхъ межевыхъ плановъ и точно въ прошеніи указать, — по какимъ линіямъ плана они требуютъ возобновленія межевыхъ знаковъ. 2) Если планъ составленъ не на имя ходатайствующаго о возобновленіи межи, то проситель обязанъ представить крѣпостной актъ или иное удостовѣреніе, что показанная земля принадлежитъ ему. 3) Ходатайствующій о возобновленіи межи долженъ указать имена, отчества, фамиліи и мѣсто постояннаго жительства тѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, по границамъ земель которыхъ онъ проситъ о возобновленіи межевыхъ знаковъ. 4) Просителю, приславшему по почтѣ прошеніе, не удовлетворяющее требованіямъ, указаннымъ въ предыдущихъ статьяхъ, въ семидневный срокъ со дня полученія прошенія, губернской землемѣръ обязанъ послать, чрезъ

мѣстную полицію, со взысканіемъ гербоваго сбора, объявленіе о недостаткахъ его прошенія. 5) Если изъ прошенія о возобновленіи межевыхъ знаковъ будетъ видно, что по спору о данной границѣ уже заведено дѣло въ судебныхныхъ установленіяхъ, то такое прошеніе, на основаніи 52 ст. меж. зак., признается не подлежащимъ дальнѣйшему производству по губернской чертежной, о чемъ и объявляется просителю. 6) Прошенія, поданныя въ надлежащемъ порядкѣ и подлежащія дальнѣйшему производству по резолюціи губернскаго землемѣра, соображаются въ чертежной съ имѣющимися въ ея архивѣ данными, которыя, въ случаѣ надобности, пополняются, по сношенію губернскаго землемѣра съ межевой канцеляріей, свѣдѣніями изъ архива этой послѣдней. 7) При сомнѣніи въ правильности или точности сдѣланныхъ просителемъ указаній на смежныхъ владѣльцевъ, губернской землемѣръ, не останавливая производства по прошенію, сносится по этому поводу съ мѣстными административными земскими или полицейскими властями. 8) По утвержденіи распisanія полевыхъ работъ на предстоящее лѣто (208 — 211 ст. меж. зак.), губернской землемѣръ о включенныхъ въ распisanіе дѣлахъ по возобновленію межъ, примѣняясь къ 293 ст. меж. зак., одновременно съ немедленнымъ распоряженіемъ о пропечатаніи объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, посылаетъ черезъ полицію объявленія, какъ просившему о возобновленіи межъ, такъ и смежнымъ владѣльцамъ, съ указаніемъ, въ какое приблизительно время и какимъ именно изъ землемѣровъ будутъ произведены межевыя работы. 9) Въ то же время и такого же содержанія извѣщенія, въ формѣ отношеній, губернской землемѣръ посылаетъ: а) мѣстнымъ земскимъ начальникамъ (примѣч. къ 271 ст. меж. зак.) и б) тѣмъ казеннымъ учрежденіямъ, отъ которыхъ въ подлежащихъ случаяхъ требуется присутствіе депутатовъ. 10) Земскій начальникъ и представители заинтересованныхъ вѣдомствъ о днѣ начала работъ извѣщаются въ той же формѣ землемѣромъ заблаговременно, тотчасъ, какъ этотъ послѣдній,

по ходу предшествующей работы, будетъ въ состояніи опредѣлить день своего прибытія на мѣсто. 11) По прибытіи на мѣсто, землемѣръ посылаетъ, черезъ мѣстную сельскую полицію, просившему о возобновеніи межевы повѣстку о днѣ и часѣ начала работъ, о числѣ необходимыхъ рабочихъ, подводѣ и количествѣ матеріаловъ для наложенія межевыхъ знаковъ. Въ то же время о днѣ и часѣ начала работъ землемѣръ извѣщаетъ повѣстками сосѣднихъ владѣльцевъ. 12) Если предъ началомъ работъ по возобновенію меже (или во время работъ) обнаружится или вообще дойдетъ до свѣдѣнія землемѣра, что работы должны будутъ идти по границамъ земель такихъ владѣльцевъ, которые ранѣе по дѣлу не были извѣстны и потому не извѣщались, то немедленно и этимъ послѣднимъ землемѣръ обязанъ послать повѣстки, извѣщающія какъ о причинѣ, вызвавшей данныя межевыя работы, такъ и о времени ихъ производства. 13) Въ назначенное въ повѣсткахъ время, убѣдившись, что повѣстки его вручены по принадлежности тѣмъ лицамъ, на имя которыхъ были написаны, или ихъ домашнимъ, или повѣреннымъ, землемѣръ приступаетъ къ работамъ, въ присутствіи явившихся, не вызывая къ производству этихъ техническихъ работъ стороннихъ понятныхъ людей. 14) Все производство упомянутыхъ дѣйствій вносится землемѣромъ ежедневно въ полевой журналъ, въ одной части котораго записываются сдѣланныя измѣренія линій и угловъ, въ другой — имена, отчества и фамиліи присутствующихъ при возобновеніи меже владѣльцевъ и всѣ ихъ заявленія по дѣлу. 15) Въ случаяхъ надобности, на пройденныя возобновеніемъ и разысканіемъ межевыхъ знаковъ линіи составляется чертежъ.

Продолженіе будетъ.

Редакторъ *Н. Шелутинскій.*

Печатать разрѣш. 1910 г. 1 мая. П. д. цензора прот. *П. Дедевич.*
Гродненская Губернская Типографія.